



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטר

התובעת

בעניין: פלקסו פרינט (1980) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד י. ברטלר ואחרים

נגד

הנתבעים

- 1. א.ד. הפצות ועיטוף בע"מ
- 2. רבינוביץ דורון
- 3. מססה אייל
- ע"י ב"כ עוה"ד דני שיראזי

פסק דין

- 1. התובעת, פלקסו פרינט בע"מ (להלן: "פלקסו") הינה חברה פרטית, העוסקת בהדפסה, יצור ושיווק אריזות.
- 2. נתבעת מס' 1, א.ד. הפצות ועיטוף בע"מ (להלן: "הנתבעת") הינה חברה פרטית, העוסקת, בין היתר, בדיוור ישיר.
- 3. נתבעים מס' 2 ו-3, רבינוביץ דורון ומססה אייל (להלן: "דורון ואייל, בהתאמה") הינם בעלי מניות בנתבעת.
- 4. בין פלקסו לנתבעת, התנהלו קשרי מסחר בין השנים 1995-1997, במהלכן סיפקה פלקסו לנתבעת מוצרים שונים, כנגד חשבוניות, שהוציאה פלקסו.
- 5. מן הראיות שהובאו בפני עולה, כי בין התאריכים 24.1.96 ל-21.7.96 סיפקה פלקסו לנתבעת טובין, בגינם הוציאה לנתבעת חשבוניות בסך כולל של 95,181 ש"ח. (להלן: "סדרה א").
- 6. לטענת פלקסו על חשבון חשבוניות אלו שילמה הנתבעת לפסקו סך של 76,037 ש"ח בלבד.



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטרה

7. פלסקו עותרת, איפוא, לחייב את הנתבעת לשלם לה את ההפרש בגין החשבוניות בסך של 19,194 ש"ח.
8. במהלך החודשים יוני - ספטמבר '96 סיפקה פלסקו לנתבעת טובין נוספים והחשבוניות בגין טובין אלה - שולמו במלואן.
9. עוד נתברר לי, כי בין התאריכים 11/96 - 1/97 סיפקה פלסקו לנתבעת טובין נוספים, בגינם הוציאה חשבוניות בסך כולל של 41,791 ש"ח (להלן: "סדרה ב") וכי הנתבעת לא שילמה סכום כלשהו בגין חשבוניות סדרה ב', אלא לאחר פניה בכתב מאת פלסקו מיום 24.3.97 וגם אז שולם על חשבון חוב זה סך של 25,999 ש"ח בלבד ולפיכך, עותרת פלסקו לחייב את הנתבעת לשלם לה את ההפרש בסך 15,792 ש"ח.
10. כן טוענת פלסקו, כי הנתבעת נותרה חייבת לה סך של 451 ש"ח בגין רכישות משנת 1995.
11. כך יוצא, כי פלסקו מבקשת לחייב את הנתבעת לשלם לה את הסך של 35,437 ש"ח (נומינלי).
12. עוד עותרת פלסקו לחייב את דורון ואייל לשלם לה, ביחד ולחוד, עם הנתבעת את החוב, בטענה, כי הללו פעלו בחוסר סמכות, שכן לא מונו כמנהלי החברה וכי הציגו בפני פלסקו מצגי שווא.
13. הנתבעים טוענים, כי שילמו לפלסקו את התמורה המוסכמת לאחר שערכו בדיקות של כמות הטובין, שנתקבלה אצלם בפועל ועוד טענו, כי אין לפעול בענייננו בדרך של הרמת מסך ולחייב את דורון ואייל לשאת בחובות הנתבעת, המוכחשים כשלעצמם.
14. בתיק העידו בפני המפורטים: מטעם פלסקו - מנהליה, מר נפתלי קראוס ומר עציון גונשור (להלן: "קראוס וגונשור", בהתאמה).



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטר

מטעם הנתבעים - דורון ואייל.

15. לאחר ששמעתי העדויות בתיק ובדקתי הראיות, שהוגשו במסגרתו דעתי היא, כי יש לקבל את התביעה שכנגד הנתבעת בחלקה ולדחותה, ככל שהיא מתייחסת לדורון ואייל.

פסק דיני זה ניתן תוך שאני ערה לקבוע בסעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש] תש"א - 1971.

16. ואלה נימוקי;

א. התמורה המוסכמת

1. כפי שצויין לעיל, הרי טענת הנתבעים כנגד התביעה לחייבם לשלם את מלוא הסכומים בגין החשבוניות בסדרה א' ו-ב' הינה, כי לאחר שהטובין נתקבלו במפעלם, בדקוהו ומצאו אי התאמות בין הכמות שצויינה בחשבוניות ובתעודות המשלוח לבין הכמות שנתקבלה בפועל ולפיכך, תיקנו הדבר על גבי תעודות המשלוח ובהמשך העבירו שיק על הסכום המתוקן לפלסקו, התואם את החשבונית המתוקנת, לפלסקו, אשר לא מתנה.
2. מעדותו של דורון בפני עולה, כי בדיקת כמות הטובין התבצעה במועד קבלת הסחורה או בזמנים סמוכים לכך, עד חודש (ראה עמ' 38 לפרוטוקול).
3. לטענת דורון, הרי שאי ההתאמה נבעה מן העובדה שפלסקו ביצעה חישוביה לפי ק"ג ואילו דורון ביצע את חישוביו ובדיקתו לפי מטרים.
4. דורון מעיד, כי כשקיבל את החשבוניות לתשלום, תיקן ושלח אותן "למר עציון, כי רק אותו אני הכרתי אצל התובעת" (ראה עדותו בעמ' 38).

עוד ציין, כי שיטת עבודה זו התנהלה במשך שלוש שנים, תוך שהוא זוכה להסכמת פלסקו והעיד: "הגיוני שבפעם הראשונה עציון הרים טלפון ואמר, דורון, קיבלתי חשבוניות מתוקנות ושיקים, השיקים תואמים רק לסכום שלך ולא שלי. אמרתי לו מר עציון, יש תעודת משלוח. עציון אמר בסדר והוא בדק... אחרי הפעמיים האלה עציון לא היה



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטרה

מתקשר אלי שוב בקשר לתיקונים... ועציון סומך על בדיקתי ועל שפיטתי ועל החשבוניות המתוקנות". (ראה עדותו בעמ' 42).

5. ב"כ פלסקו בסיכומיו היפנה לסתירות, לכאוריות, בעדותו של דורון ואולם, מעיון בפרוטוקול בכללו, אינני יכולה לאמר, כי נתגלו בעדותו של דורון סתירות מהותיות כלשהן, שיש בהן כדי לפגוע במשקל שיש ליתן לעדותו.
6. לעומת זאת ניסה גנשור בעדותו להרחיק עצמו מן הנתבעים ומן הסיכומים עמם, אלא שככל שהתקדמה החקירה הנגדית, נתברר, כי לגונשור ידיעה אישית וברורה לגבי מערכת היחסים שבין הצדדים.
7. בחקירתו הנגדית ציין גונשור תחילה - "אני קיבלתי רק אחרי שקיבלתי את הכסף אז ידעתי על מה הם שילמו ולא ראיתי שום תיקונים. מעולם לא קיבלתי תיקונים על חשבונית. אני לא ראיתי".
- משעומת גונשור עם דברי קראוס בחקירתו הנגדית שם העיד, כי היו תיקונים לאורך התקופה מצד הנתבעים וכי מנהלי פלסקו היו ערים לכך - הודה גונשור, כי עדותו זו של קראוס הינה הנכונה.
(ראה עדות גונשור בעמ' 8 שורות 17-22 ועדות קראוס בעמ' 9 שורות 15-26).
8. מכאן, ששוכנעתי, כי תעודות המשלוח המתוקנות והחשבוניות המתוקנות היו בוודאי בידיעת גונשור ואף בידיעת קראוס (ראה עדות קראוס בעמ' 9 לפרוטוקול, שורה 24).
- יש לציין, כי פלסקו בחרה להגיש לתיק חשבוניות ותעודות משוחזרות, על אף ששוכנעתי, כי היו בידיה תעודות, וחשבוניות שהכילו תיקונים שבוצעו ע"י הנתבעת.
- עוד שוכנעתי, כי פלסקו קיבלה את התשלומים המתוקנים בגין חשבוניות סדרה א' - ולא מחתה.
9. פלסקו טוענת, כי אי תגובתה המהירה ביתס לחשבוניות סדרה א' לא היתה צריכה ללמד את הנתבעת, כי היא יצאה להחזיקה לחשבוניות שיש להן תשלום מלא. הודעה מס' 10005.



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטרה

דעת עצמם, חשבוניות שונות ובעקבות פניה שילמו ביום 7.3.96 את יתרת החשבוניות משנת '95 בסך 18,703 ש"ח, בהתאם לקבלה מס' 30199.

הנתבעים טוענים, כי קבלה זו מתייחסת לחשבוניות מתוקנות מס' 11187 ו-11052 משנת '96 ואין בה כדי לתמוך בגרסת פלסקו.

10. בחקירה הנגדית עומת קראוס עם טענת הנתבעים בנוגע לתשלום הנטען לסילוק חוב שנת '95, אך הוא לא הצליח לשכנעני בטענת פלסקו. לטענתו "את הקבלה שמתייחסת לתשלום של 18,703 ש"ח מיום 7.3.96 אין לי איתי כאן, אבל יש לי דף הנה"ח שלנו המפרט איך זה בדיוק שולם. זה לא צורף לתיק המוצגים". (ראה עמ' 10 לפרוטוקול שורות 19-20).

מכאן עולה גם, כי פלסקו לא הצליחה לשכנעני בקיומה של יתרת חובה בסך של 451 ש"ח לשנת '95.

11. עוד יש לציין, כי תנאי התשלום בין הצדדים היו "שוטף + 120".

לפיכך, מקום בו לא מחתה פלסקו על התיקונים במסמכים ועל התשלומים המופחתים בגין סדרה א' לאורך תקופה ארוכה ועשתה כן רק בעבור כשנה ולאחר שלא הצליחה לשכנעני, כי הנתבעים שילמו סכום במהלך שנת '96 בגין יתרת חובה המתייחסת לשנת '95 - הרי שאני קובעת, כי פלסקו מושתקת מלטעון, בשלב זה, כנגד אותם תיקונים. (ראה לעניין זה ע"א 550/66, א' שטאובר בע"מ נ' בנק המזרחי בע"מ, פ"ד כב (1) 240).

12. באשר לחשבוניות מסדרה ב' - הרי שבגין הנתבעת לא שילמה סכום כלשהו, אלא בעקבות מכתב התראה, אשר הביאה לכדי כך, ששילמה חלק מסכומן.

13. בשלב זה לא שקטה התובעת על שמריה, אלא פנתה שוב ושוב אל הנתבעת על מנת שתסלק חובה ולפיכך, לא חלה בהקשר זה דוקטרינת ההסכמה שבשתיקה, כפי שחלה ביחס לסדרה א'.



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטרה

14. ביחס לתיקונים בסדרה זו, אני קובעת, כי הנתבעת עליה מוטל עול ההוכחה מכח טענת הודאה והדחה - לא הצליחה לשכנעני, כי אכן נתקבלו טובין בכמות שונה מזו המפורטת במסמכים השונים, שכן לא הוכיחה בפני את אותם שינויים בכמות ואת ההפחתות הנגרמות במחיר עקב כך - ולא אוכל להתייחס לרישומים שעל גבי מוצגים שהוגשו לתיק, מבלי שניתן להם הסבר כהוכחה מספקת ולפיכך, אני קובעת, כי על הנתבעת להשלים את ההפרש שבין סכום החשבוניות מסדרה ב' לבין הסכום ששולם על ידה ובסה"כ לשלם לתובעת סך של 15,792 ש"ח (נומינלי).

ב. הגלופות

1. פלסקו טוענת, כי הנתבעת קיזזה מן הסכום ששילמה לה בגין סדרה ב' סך של 3,500 ש"ח בגין גלופות, השייכות לנתבעת ואשר החזיקה אצלה.

2. בהקשר זה אני קובעת, כי מלבד העלאת טענה סתמית לעניין שווי הגלופות לא הצליחה הנתבעת לשכנעני מה שווי הגלופות ולפיכך, יש להתייחס להודאת מנהלי פלסקו ולפיה, שווי הגלופות אינו עולה על סך של 300 ש"ח, אותו יש לקזז מחוב הנתבעת לפלסקו.

ג. התביעה כנגד דורון ואייל

1. פלסקו טוענת, כי יש לחייב את דורון ואייל בגין חובה של הנתבעת מאחר שהללו פעלו בחוסר סמכות.

2. נתברר לי, כי השניים הינם בעלי מניות בנתבעת, אך לא מונו בפועל כמנהלים ואולם, לא ניתן לטעון, כי פעלו בחוסר סמכות או באופן כלשהו שיש בו הצדקה כדי להרים את מסך ההתאגדות.

3. קראוס עצמו בעדותו ציין, כי ידע, כי הינו פועל מול חברה (ראה עדותו בעי"מ 16 שורות 21-22).

4. זאת ועוד;

גם אם יטען, כי השניים פעלו בחוסר סמכות, שכן לא מונו בפועל כמנהלי החברה, הרי שפגם זה תוקן לאחר שהחברה אישרה את פעולתם.



בתי המשפט

תא 003343/97

בית משפט שלום פתח תקוה

תאריך: 21/6/2000

בפני כב' השופטת א. באום-ניקוטרה

האשרור - על דרך ביצוע התשלומים.

5. ב"כ פלסקו בסיכומיו טוען כלפי השנים, כי ביצעו "תרגיל עוקץ" ביחס למרשתו ואולם, לא מצאתי בתיק שבפני, אלא סכסוך עסקי רגיל בהחלט, שאינו מתוחכם ואינו עולה כדי דרגת "עוקץ".

6. לאור כל האמור, אני מורה כדלקמן:

1. התביעה כנגד נתבעים 2 ו-3 - נדחית.
2. נתבעת 1 תשלם לפלסקו את הסך של 15,792 ש"ח, בצרוף ריבית והפרשי הצמדה מיום 4.5.97 ועד התשלום בפועל. מסכום זה תהא הנתבעת רשאית לקזז סך של 300 ש"ח בגין גלופות, כשסכום זה נושא אף הוא ריבית והפרשי הצמדה מיום 4.5.97 ועד התשלום בפועל.
3. נתבעת 1 תשלם, בנוסף, הוצאות פלסקו ושכר טרחת עורך דינה בסך 5,000 ש"ח + מע"מ בצרוף ריבית והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.
4. מאחר שהחלטתי לדחות את התביעה כנגד נתבעים 2 ו-3, הרי שפלסקו תשלם לנתבעים אלה הוצאות ושכר טרחת עורך דין בסך כולל של 5,000 ש"ח בצרוף מע"מ ובצרוף ריבית והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום.

ניתן בלשכתי היום, י"ח בסיון תש"ס, (21 ביוני 2000), בהעדר הצדדים.

א. באום-ניקוטרה, שופטת



בית משפט שלום פתח תקוה
 21/6/2000
 א. באום-ניקוטרה